

Rozhodnutí o námitkách a připomínkách podaných ke konceptu územního plánu Bedřichov (ve smyslu § 48,52 a 53 Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a § 172 Správního řádu č.500/2004 Sb. v platném znění)

1. Námitce vlastníků pozemků p.č. 406/5 a 405/6 Marie Matouškové a Štěpánky Morkovcové, bytem Nad Hájem 389/1, 147 00 Praha 4 – Podkovičky podané ke konceptu ÚP dne 11. 12. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Pozemky byly, již v platném ÚPO, navrženy k zástavbě, přiřazením do návrhové plochy Z61 splňují podmínku minimální velikosti. Detailní řešení lokality bude upraveno územní studií.
2. Námitce vlastníků pozemku p.č. 115/1 Milana a Jany Vokatých, bytem 468 12 Bedřichov 1554 E podané ke konceptu ÚP dne 9. 12. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 37 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů.
3. Námitce vlastníků pozemků p.č. 115/2, 116 Petra a Lenky Heidrichových, bytem Jeronýmova 13, 466 02 Jablonec nad Nisou podané ke konceptu ÚP dne 14. 12. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 36 se redukuje na výstavbu 1 RD a Z 37 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů.
4. Námitce vlastníků pozemku p.č. 597/2 Oldřicha a Marcely Princových, bytem Vrchlického 895, 460 14 Liberec podané ke konceptu ÚP dne 14. 10. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 79 společně s některými dalšími okolními návrhovými lokalitami se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů.
5. Námitce vlastníka pozemku p.č. 533/9 Ing. Jana Dvořáka, bytem Babákova 2158, 148 00 Praha 4 podané k návrhu ÚP dne 30. 11. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Všechny návrhové plochy uvedené v námitce se vypouštějí, kromě lokality Z 78, která vyplňuje proluku a její využití je podmíněno v souladu se stanovisky dotčených orgánů územní studií.
6. Námitce vlastníka pozemku p.č. 615/1 Bc. Radmily Bártové, bytem 468 12 Bedřichov 1645 podané ke konceptu ÚP dne 4. 12. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Využitím návrhové plochy Z 9 nebudou dotčena žádná užitelská práva majitele sousedního pozemku ani nebude zamezen přístup na pozemek.
7. Námitce vlastníků pozemku p.č. 629/2 a st.p.č. 414 Jiřímu a Alexandře Koláčkových, bytem 468 12 Bedřichov 314 podané ke konceptu ÚP dne 7. 12. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – umístění přístupové cesty a rekonstrukci objektu umožňují regulativy ÚP pro předmětné plochy.
8. Námitce vlastníka pozemku p.č. 208/2 Mgr. Martina Špaňára, bytem Tigridova 1496/5, 141 00 Praha 4 - Míchle podané ke konceptu ÚP dne 7. 12. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 35 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů. Vybudování zázemí sportovních ploch umožňují regulativy ÚP.
9. Námitkám vlastníka pozemku p.č. 68/6 Jiřího Marušky, bytem Husova 209/70, 460 01 Liberec podané ke konceptu ÚP dne 1. 12. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Umístění přístupové cesty není předmětem ÚP a je obecně umožněno regulativy. Plocha N 8 se vymezuje pouze jako územní rezerva.
10. Námitkám Ing. Karla Bílka v zastoupení vlastníka pozemku p.č. 343/3 Oldřicha Bílka, bytem Máchova 525, 252 19 Rudná podaným ke konceptu ÚP dne 1. 10. a 14. 12. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Využití části p.p.č 343/3 k zástavbě je v rozporu se stanovisky dotčených orgánů, občanů a záměry obce zachovat propojení sjezdových tratí.. Zákres veřejné komunikace bude upraven podle skutečného stavu.

11. Námitkám vlastníků sousedních pozemků Vladimíru a Věře Štanglových, bytem 468 12 Bedřichov 1745 podaným ke konceptu ÚP dne 6. 10. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Návrhové plochy Z33 a Z 35 se vypouštějí v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů.
12. Námitce vlastníků sousedních pozemků Ing. Ireny Hlavaté, bytem Hlavní 2528, 141 00 Praha 4 a Jaromíra Zavřela, bytem K Brusce 7/280, 160 00 Praha 6 podané ke konceptu ÚP dne 8. 10. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 35 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů.
13. Námitkám vlastníka pozemků p.č. 51/4 a 30/2 Jindřicha Hujera, bytem Hraničná 167, 468 11 Janov nad Nisou podané ke konceptu ÚP dne 15. 10. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Všechny body námitky lze akceptovat – nejsou v rozporu se žádnými stanovisky a požadavky.
14. Námitce vlastníka rekreačního objektu ev. č. 1728 Jiřího Vrány, bytem Pod Hůrkou 1964, 470 01 Česká Lípa podané ke konceptu ÚP dne 15. 10. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 35 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů, návrhová plocha Z 24 se vypouští pro kolizi s probíhajícím ÚŘ, návrhová plocha Z 23 bude ponechána v ÚP – vhodně navazuje na stávající zástavbu a nebrání využití ani propojení sjezdových tratí.
15. Námitce vlastníků pozemku 534/32 Martina a Jany Kouckých, bytem 468 12 Bedřichov 110 podané ke konceptu ÚP dne 21. 10. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je oprávněná, bude provedena oprava chybně vyznačeného stávajícího využití pozemku.
16. Námitce vlastníků sousedních pozemků MUDr. Jörgových, Nieweltových, Doškových a Silvestrelli podané ke konceptu ÚP dne 12. 10. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Část návrhové lokality Z 52 přilehající k pátevní komunikaci ponechána v souladu s okolní zástavbou jako SC - návrh, severovýchodní část převedena do BS – stav.
17. Námitce vlastníka pozemku p.č. 421/3 Františka Jelínka, bytem Lidická 405/3, 466 01 Jablonec nad Nisou podané ke konceptu ÚP dne 15. 10. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Využití návrhové plochy jako zastavitelné vhodně doplňuje sousední komerční objekt.
18. Námitce vlastníka pozemků p.č. 534/2 a st.p.č. 232 Ing. Ivy Čihákové CSc., bytem Zářečí 480, 391 64 Bechyně podané ke konceptu ÚP dne 15. 10. 2009 prostřednictvím advokátní kanceláře Kocián Šolc Balaščík se **vyhovuje**. Odůvodnění: Návrhové plochy Z 76 a Z 77 se vypouštějí v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů.
19. Námitce vlastníků pozemků p.č. 227/1 a 227/2 Hächlových podané ke konceptu ÚP dne 12. 10. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 33 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů.
20. Námitce vlastníka pozemku p.č. 197/1 Huberta Herrmanna, bytem Matoušova 10, 150 00 Praha 5 podané ke konceptu ÚP dne 14. 10. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Úpravou regulativů pro návrhové plochy převzaté ze stávajícího ÚPO, je pozemek vlastníka zastavitelný.
21. Námitkám vlastníka pozemků p.č. 506/1, 506/2 a 208/2 Mgr. Martina Špaňára, bytem Tigridova 1496/5, 141 00 Praha 4 - Michle podané ke konceptu ÚP dne 13. 10. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Zákres cesty a lyžařských běžeckých tratí bude v ÚP upraven, návrhová plocha N5 bude v ÚP ponechána a řešení návrhových ploch určených k zástavbě bude zpřesněno v rámci územní studie podmiňující jejich využití.
22. Námitce vlastníků pozemku p.č. 530/1 Ing. Zdeňka Noska, bytem Náměstí Sokolovské 310/3, 460 01 Liberec II-Nové Město, 460 01 a JUDr. Áji Novákové Fetrovská 909/10, 160 00 Praha 6 Dejvice podané ke konceptu ÚP dne 18. 11. 2009 se **nevyhovuje**.

- je.** Odůvodnění: Plochu ani její část nelze zařadit mezi návrhové plochy smíšené obytné vzhledem k zásadnímu nesouhlasu dotčených orgánů ochrany přírody a krajiny s rozšiřováním zastavitelných ploch do volné krajiny, kolizi s návrhem lyžařských běžeckých tratí, ochranným pásmem lesa a stávajícím sportovním využitím.
23. Námitce vlastníků pozemků p.č. 30/1 a 29/8 Ing. Tomášovi a Ing. Lucii Kobrových, bytem Ježkova 906/19, 460 06 Liberec 6 podané ke konceptu ÚP dne 9. 12. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Vyhlášené záplavové území jako vstupní limit v lokalitě N 10 nelze územním plánem měnit nebo zrušit.
24. Námitce Josefa Hanzloviče, bytem 468 11 Janov nad Nisou 439 podané ke konceptu ÚP dne 3. 12. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka, resp. připomínka je bezpředmětná, protože její obsah není předmětem ÚP Bedřichov.
25. Námitce vlastníků sousedních pozemků Ing. Jana Dvořáka, bytem Babákova 2158, 148 00 Praha 4 a Ing. Milady Kučerové, bytem Jičínská 15, 130 01 Praha 3 podané ke konceptu ÚP dne 30. 11. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 74 vhodně vyplňuje proluku v pásu rozptýlené zástavby, s jejím využitím souhlasí dotčené orgány ochrany přírody a krajiny a vyhovuje posouzení z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Její využití neomezí práva vlastníků sousedních pozemků.
26. Námitce vlastníků sousedních pozemků Ing. Jana Dvořáka, bytem Babákova 2158, 148 00 Praha 4 a Ing. Milady Kučerové, bytem Jičínská 15, 130 01 Praha 3 podané ke konceptu ÚP dne 30. 11. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 73 vhodně vyplňuje proluku v pásu rozptýlené zástavby, s jejím využitím souhlasí dotčené orgány ochrany přírody a krajiny a vyhovuje posouzení z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Její využití neomezí práva vlastníků sousedních pozemků.
27. Námitce vlastníka sousedního pozemku p.č. 406/1 Jiřího Groha, bytem 468 12 Bedřichov 260 podané ke konceptu ÚP dne 7. 12. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Detailní využití sousedního pozemku jako součást návrhové lokality Z 65 bude zpřesněno zpracováním územní studie podmiňující komplexní využití celé této části exponovaného území.
28. Námitce vlastníka pozemků p.č. 1/2, 8/2 a st.p.č. 295 Miroslava Vaška, bytem Pujmanové 1546/40, 140 00 Praha 4, Nusle podané ke konceptu ÚP dne 11.10. a 30.11. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Uvedené plochy jsou v ÚP vyznačeny jako stabilizované BS. Tato kategorizace odpovídá okolní zástavbě. Regulativy stanovené pro tuto kategorii zastavitelných ploch budou platné bez výjimek jak pro stabilizované, tak pro návrhové plochy.
29. Námitce vlastníka pozemku p.č. 343/7 Jana Dvořáka, bytem 468 12 Bedřichov 62 podané ke konceptu ÚP dne 31. 11. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – ÚP zachovává současný stav.
30. Námitce vlastníka sousedních pozemků Jana Dvořáka, bytem 468 12 Bedřichov 62 podané ke konceptu ÚP dne 12. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – ÚP zachovává současný stav.
31. Námitce vlastníka sousedních pozemků Jana Dvořáka, bytem 468 12 Bedřichov 62 podané ke konceptu ÚP dne 10. 11. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 35 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů. V další části je námitka bezpředmětná – ÚP zachovává současný stav.
32. Námitce Jana Dvořáka, bytem 468 12 Bedřichov 62 podané ke konceptu ÚP dne 12. 10. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 70 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů (vyhlášená kulturní památka) a občanů. Využití lokality Z 65 je podmíněno detailním řešením v rámci územní studie. Návrhová

- lokalita Z 72 zůstane po projednání s dotčenými orgány v ÚP zachována pro případnou výstavbu školicího střediska Lesy ČR.
33. Námitce vlastníka sousedních pozemků Jana Dvořáka, bytem 468 12 Bedřichov 62 podané ke konceptu ÚP dne 10. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – ÚP zachovává současný stav.
 34. Námitce vlastníka sousedních pozemků Jana Dvořáka, bytem 468 12 Bedřichov 62 podané ke konceptu ÚP dne 10. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 23 vhodně navazuje na pás rozptýlené zástavby, s jejím využitím souhlasí dotčené orgány ochrany přírody a krajiny a vyhovuje posouzení z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Její využití neomezí práva vlastníků sousedních pozemků ani neomezí sportovní a rekreační využití celého území.
 35. Námitce Jana Dvořáka, bytem 468 12 Bedřichov 62 podané ke konceptu ÚP dne 4. 12. 2009 se **vyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 35 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů.
 36. Námitce vlastníka Ivy Urbanové, bytem Na okruhu 393/5, 142 00 Praha 4 Písnice podané ke konceptu ÚP dne 9. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – inkriminovaná část návrhové plochy N 8 bude převedena do rezerv (R 1), tím nemůže dojít k porušení práv vlastníka. Ochrana zdrojů pitné vody navíc obecně vyplývá ze zákona.
 37. Námitce vlastníka pozemku p.č. 101/2 Dietra Engela, bytem 468 12 Bedřichov 225 podané ke konceptu ÚP dne 19. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – inkriminovaná část návrhové plochy N 8 bude převedena do rezerv (R 1), tím nemůže dojít k porušení práv vlastníka. Ochrana zdrojů pitné vody navíc obecně vyplývá ze zákona.
 38. Námitce vlastníka Ing. Hany Strakové, bytem Jilemnického 4/454, 160 00 Praha 6, podané ke konceptu ÚP dne 9. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – inkriminovaná část návrhové plochy N 8 bude převedena do rezerv (R 1), tím nemůže dojít k porušení práv vlastníka ani k propojení sjezdových tratí. Ochrana zdrojů pitné vody navíc obecně vyplývá ze zákona.
 39. Námitce vlastníků pozemků 70, 72/2 a dalších Milana a Jany Vokatých, bytem 468 12 Bedřichov 1554 E podané ke konceptu ÚP dne 14. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 37 se vypouští v souladu se stanovisky dotčených orgánů a občanů (mimo jiné i manželů Vokatých z 9. 12. 2009). Stavbu seníků a dalších zemědělských staveb umožňuje regulativ ÚP.
 40. Námitce vlastníka pozemku p.č. 259/13 Marcely Stránské, bytem 468 12 Bedřichov 183 podané ke konceptu ÚP dne 14. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – pěší komunikace Z59 PK zařazená do VPS a VPO se netýká pozemků vlastníka.
 41. Námitce vlastníka sousedního pozemku p.č.519/9 Stanislava Řezáče, bytem Pod lesem 4127/17, 466 01 Jablonec nad Nisou podané ke konceptu ÚP dne 15. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Zachování komunikace v ÚP je nezbytné pro obsluhu řešeného území.
 42. Námitce vlastníka pozemku p.č. 534/30 Jarmily Drbohlavové, bytem 468 12 Bedřichov 248 podané ke konceptu ÚP dne 16. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Zařazení uvedeného pozemku mezi zastavitelné by v souladu se stanovisky dotčených orgánů představovalo zcela nevhodný a nepřipustný zásah do volné krajiny.
 43. Námitce vlastníka pozemků p.č. 272/2, 272/5, 274/2 a st.p.č. 57 Petra Šafaříka, bytem U Sluncové 12/560, 186 00 Praha 86 podané ke konceptu ÚP dne 14. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Zařazení uvedených pozemků nebo jejich částí mezi zastavitelné by v souladu se stanovisky dotčených orgánů představovalo zcela nevhodný a nepřipustný zásah do volné krajiny Navržené využití jako specifická nezastavitelná plo-

- cha N 5 odpovídá strategickým potřebám propojení lyžařských tratí a její charakteristika a regulativy neomezují práva vlastníka.
44. Námitce vlastníka pozemků p.č. 49/1, 50, 51/1, 51/2, st.p.č. 11, 349 a dalších Veroniky Pilzové, bytem 468 12 Bedřichov 24 podané ke konceptu ÚP dne 15. 10. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Návrhová plocha Z 43 bude v ÚP ponechána a bude vyřazena ze seznamu VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Práva vlastníka tak zůstanou nedotčena.
 45. Námitce vlastníka nemovitosti Ing. Ivany Šedivé CSc., bytem Kladenská 297, 252 64 Velké Přílepy podané ke konceptu ÚP dne 11. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – ÚP přístupové cesty, které jsou součástí jednotlivých kategorií funkčních ploch, neřeší.
 46. Námitce vlastníků pozemku p.č. 363/1 MUDr. Roberta a Jaroslavy Toscaniových, bytem Štefanikovo náměstí 691/11, 460 01 Liberec I podané ke konceptu ÚP dne 8. 12. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Námitka je bezpředmětná – plocha není zařazena mezi návrhové, ale stabilizované, se sousedními pozemky tvoří ucelenou plochu.
 47. Námitce Ing. Karla Bílka v zastoupení vlastníka pozemku p.č. 343/3 Oldřicha Bílka, bytem Máchova 525, 252 19 Rudná podané ke konceptu ÚP dne 1. 10. 2009 se **nevyhovuje**. Odůvodnění: Využití části p.p.č 343/3 k zástavbě je v rozporu se stanovisky dotčených orgánů, občanů a záměry obce zachovat propojení sjezdových tratí.
 48. Námitkám vlastníka pozemku p.č. 511/1 Ivana Osvalda, bytem Kosmická 742/11, 149 00 Praha 4 - Háje podané ke konceptu ÚP dne 15. 10. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Vymezení specifické nezastavitelné návrhové plochy N 33 mimo hranice zastavěného území, její charakteristikou a regulativy neomezují práva vlastníka. Veřejná komunikace, elektrické vedení a trasy lyžařských běžeckých tratí budou vedeny mimo pozemek vlastníka. Zakreslená ochranná pásma el. vedení a lesa, která zasahují do pozemku vlastníka vyplývají ze zákona.
 49. Námitkám vlastníků pozemků Michala a Marcely Sehnoutkových, bytem 468 12 Bedřichov 304 podaným ke konceptu ÚP prostřednictvím advokátní kanceláře Mališ Nevrkla Legal dne 16. 10. 2009 a dne 11. 12. 2009 se **vyhovuje částečně**. Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 70 se vyřazuje a bude nahrazena nezastavitelnou lokalitou N 40 vymezenou přesně v hranicích vyhlášené kulturní památky a upraveným vymezením lokality Z 69. Využití zastavitelných lokalit Z65, Z67 a dalších bude podmíněno zpracováním podrobné územní studie. Veškeré regulativy jednotlivých kategorií návrhových ploch budou v ÚP stanoveny po konzultacích a odsouhlasení s příslušnými dotčenými orgány. Vymezení veřejně prospěšné stavby VT 4 bude provedeno dle platných územně analytických podkladů a odsouhlasených podkladů správců sítí. Návrhová lokalita Z 72 zůstane po projednání s dotčenými orgány v ÚP zachována pro případnou výstavbu školicího střediska Lesy ČR.
 50. Námitky a připomínky vlastníka pozemků Pavla Kučery, bytem B. Němcové 501/8, 460 01 Liberec I podaným ke konceptu ÚP dne 12. 10. 2009:
 51. Připomínka č.1: se **vyhovuje** Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 70 se vyřazuje a bude nahrazena nezastavitelnou lokalitou N 40 vymezenou přesně v hranicích vyhlášené kulturní památky a upraveným vymezením lokality Z 69.
 52. Připomínka č. 2: se **nevyhovuje** Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 72 zůstane po projednání s dotčenými orgány v ÚP zachována pro případnou výstavbu školicího střediska Lesy ČR.
 53. Připomínka č. 3: je **bezpředmětná** Odůvodnění: Pozemek p.č. 635 je již v konceptu ÚP zařazen do plochy specifické nezastavitelné N 32.
 54. Připomínka č. 4 a 5: se **nevyhovuje** Odůvodnění: Využití zastavitelné lokality Z 65 a dalších bude podmíněno zpracováním podrobné územní studie. Zpřesněné vymezení plochy N 42 – helipad bude veřejně prospěšnou stavbou.

55. Připomínka č. 6: je **bezpředmětná** Odůvodnění: Připomínka pouze vyjadřuje osobní názor a neobsahuje konkrétní předmět. Bylo vzato na vědomí.
56. Připomínka č. 7: je **bezpředmětná** Odůvodnění: Připomínková problematika dopravního režimu není předmětem a obsahem ÚP.
57. Námítka č. 1: se **vyhovuje** Odůvodnění: V návrhu ÚP bude plocha vymezena v souladu s platnými hranicemi KN.
58. Námítka č. 2: se **vyhovuje** Odůvodnění: Návrhová lokalita Z 70 se vyřazuje a bude nahrazena nezastavitelnou lokalitou N 40 vymezenou přesně v hranicích vyhlášené kulturní památky a upraveným vymezením lokality Z 69.
59. Námítka č. 3: se **nevyhovuje** Odůvodnění: Z logiky věci vyplývá, že koeficient zastavitelnosti se vztahuje na realizaci nově plánovaných staveb a nemůže být vztahován na stavby již realizované.
60. Námítka č. 4: je **bezpředmětná** Odůvodnění: Žádná stavba ani opatření citované v námitce se na pozemcích ve vlastnictví namítatele nenachází.
61. Námítka č. 5: je **bezpředmětná** Odůvodnění: námitka se stala bezpředmětnou opakovaným veřejným projednáním konceptu dne 26.11.2009
62. Námítka č. 6: je **bezpředmětná** Odůvodnění: Námitka vyjadřuje osobní laický názor namítatele bez konkrétního předmětu. Bylo vzato na vědomí.
63. Námítka č. 7: je **bezpředmětná** Odůvodnění: Námitka vyjadřuje osobní laický názor namítatele bez konkrétního předmětu. Bylo vzato na vědomí.
64. Námítka č. 8: je **bezpředmětná** Odůvodnění: Údaj vychází z ÚAP a byl potvrzen i podklady získanými při zpracování průzkumů a rozborů.
65. Námítka č. 9: je **bezpředmětná** Odůvodnění: Námitka vyjadřuje osobní laický názor namítatele bez konkrétního předmětu. Bylo vzato na vědomí.

Poučení: Proti rozhodnutí se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172, odst. 5 Správního řádu).

Schváleno zastupitelstvem obce Bedřichov dne 25.10.2012, č. usnesení 160/2012

Petr Šmaus
starosta obce

razítko: